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| **פסק דין** |

1. בגדר הליך זה התבררו תביעה ותביעה שכנגד. התביעה בתיק העיקרי הינה תביעתה הכספית של חברת "לוקומושין בע"מ ח.פ. 51388254" (להלן:"**לוקומושין**"ו/או "**התובעת**" ו/או "**הנתבעת שכנגד**"), כנגד "אלה ר. רחל ובניה בע"מ " (להלן: "**נתבעת 1**") וכנגד "לאגו האגם נכסים ואירועים בע"מ",ח.פ. 51513832" (להלן: "**נתבעת 2**") אשר בצוותא תקראנה הנתבעות (להלן: "**הנתבעות**" ו/או "**לאגו**"). התביעה שכנגד הנה על סך 700,000₪, בה עותרות הנתבעות כנגד התובעת בגין נזקיהן הנטענים.
2. בתיק התקיים דיון הוכחות ביום 7.3.18. עדויות התובעת כללו תצהיר עדות ראשית מטעם מר עמית פישר, מנהל התובעת ( להלן: " **מר פישר**"), ומטעם גב' איילת גוזיק-כהן, מזכירה מקצועית אצל התובעת ( להלן: " **גב' גוזיק כהן**") שהעידו בחקירה נגדית בדיון ההוכחות. עדויות הנתבעות כללו תצהירי עדות ראשית מטעם מר ראובן אלה, בעל השליטה בנתבעות (להלן: "**מר אלה**"), גב' הדר קפואנו, מנכ"לית של נתבעת 2 (להלן:" **גב' קפואנו**"), מר גיל ולדמן, ששימש כקבלן עצמאי בהחזקה של מערכות הקרנה והמתפעל הראשי אצל נתבעת 2, (להלן:" **מר ולדמן**") וגב' דנה שמאי, מנהלת הכספים אצל נתבעת 2, (להלן:" **גב' שמאי**"), שהעידו בחקירה נגדית בדיון ההוכחות.
3. התובעת הינה חברה אשר בין היתר עוסקת בבניית תפאורת וידיאו וירטואלי (וידיאו מאפינג) - מייצרת סרטי וידיאו שמציגים סוגים שונים של תפאורה ממוחשבת ומוזנים למחשב, כך שללקוח יש "בנק" של תפאורות וידיאו שונות אותן יכול להקרין באירועים שונים. נתבעת 1 הנה חברה פרטית הרשומה בישראל אשר שכרה מתחם אולמות לאירועים ונכסים במתחם פארק האגם בראשון לציון. נתבעת 2 הינה חברה פרטית הרשומה בישראל ולה זכויות הניהול והתפעול של שני אולמות אירועים אשר מותגו תחת המותג "LAGO ".
4. לצורך הנוחות התובעת והנתבעת שכנגד תקראנה "לוקומושיין" (להלן: "**לקומושיין**"), הנתבעות והתובעות שכנגד תקראנה "לאגו"(להלן: "**לאגו**").

**תמצית טענות התובעת בהליך העיקרי**

1. לטענת התובעת, שתי הנתבעות התחייבו כלפיה, בהתאם לשני הסכמים שנחתמו, האחד ללא תאריך (להלן:"**ההסכם הראשון**" ו/או "**הזמנת העבודה**"), והשני מתאריך 26/10/2014 (להלן: "**ההסכם** **השני**", להלן: "**ההסכמים**")אשר צורפו כנספחים א'+ב' לכתב התביעה.
2. לטענת התובעת, בהסכמים הוסכם, בין היתר, כי תקופת ההסכם הנה ל- 3 שנים, והחל מהאירוע ה- 40 באולם בו ייעשה שימוש בתכנים שסיפקה לקומושיין ו/או בטכנולוגיה שלה, ובכל מקרה שמערכת המקרנים ציוד הווידאו יופעל, ישולם לה 1,500 ₪ + מע"מ לכל אירוע. כן סוכם, לטענתה, כי ללקומושיין בלעדיות כספק תוכן של "לאגו" לאירועים שיתקיימו באולם לכל הלקוחות.
3. התובעת טוענת, כי מהדו"חות שקיבלה עולה, שעד ינואר 2016 נערכו באולמות לאגו מעל 30 אירועים ומאז לא נשלחו אליה דו"חות, ופניותיה ל"לאגו" לקבלת דו"חות לא נענו. עוד טוענת התובעת כי נכון ליום הגשת התביעה נערכו באולם מעל 40 אירועים, דבר המזכה אותה בתשלום על פי ההסכמים. עוד טוענת התובעת שהנתבעות הפרו את ההסכמים באי תשלום כספים בגין אירועים בהם נעשה שימוש במערכות ו/או בטכנולוגיה של התובעת.
4. לטענת התובעת למרות הבלעדיות שניתנה לה, לא הופנו אליה לקוחות מה שמעיד, לטענתה, שספקים אחרים נותנים ל"לאגו" שרות וש"לאגו" עוקפת את ההסכמים.
5. על פי הנטען, יצירת התכנים, מיפוי קירות האולם, התקנת הציוד והמערכות נעשתה על ידי התובעת כמעט במחיר עלות, שכן הרווח שאמור היה להתקבל מתשלום בגין שימוש במערכת ומהפניית לקוחות. בנוסף, בשל זכויותיה עפ"י ההסכם, התחייבה לקומושיין לא להתקשר עם שני אולמות מתחרים שהינם ספקי עבודה גדולים והיא עמדה בהתחייבותה.
6. בתביעה זו, עותרת התובעת: א. להורות ל"לאגו" להעביר לה דוחות האירועים שהתקיימו באולם החל מחודש פברואר2016 ועד למועד תביעה זו. ב. לחייב את הנתבעות לשלם לה 1500 ₪ + מע"מ בגין כל אירוע על בסיס כמות האירועים שנערכו מעל 40 אירועים, החל מהאירוע ה 41, בהתאם להסכמים. ג. ליתן צו האוסר על הנתבעות להתקשר התקשרות עיסקית עם כל צד ג' אחר, למתן השירותים נשוא ההסכמים שנחתמו אל מול התובעת. ד. ליתן צו האוסר על הנתבעות לעשות שימוש בתכנים שהתקינה התובעת באולם, בכל אירוע שיתקיים באולם, אלא אם ישולמו לתובעת כספים בהתאם ההסכמים.

**תמצית הגנת הנתבעות בהליך העיקרי**

1. לטענת הנתבעות שני ההסכמים שצורפו לכתב התביעה הנם למעשה הסכם אחד, שכן טרם יסודה של נתבעת 2 בוצעו ההתקשרויות מול נתבעת 1, ולאחר הקמת נתבעת 2 הועברו ההתקשרויות אליה ומולה התנהלה ההתקשרות. לכן לטענתה, ההסכם הקובע לענייננו הנו ההסכם מיום 26.10.14 (ההסכם השני) שהנו אף מאוחר להזמנת העבודה הראשונית. הנתבעות מוסיפות כי לאור האמור לעיל הרי שיש למחוק את נתבעת 1 מהתביעה, כאשר ההתקשרות הנה למעשה בין התובעת לנתבעת 2.
2. הנתבעות טוענות, כי הקשר בין הצדדים נוסד לאור מצג התובעת בדבר איכות מיוחדת של שירותיה מעבר למתחרים וברמה שאינה נופלת ממתחרים בינלאומיים. לטענתן, המצגים וההבטחות שקיבלו מהתובעת טרם ההתקשרות בין הצדדים, רחוקים מהמציאות, כאשר רמת הביצוע היתה ירודה, והדבר עולה לכדי הטעיה מכוונת מצד התובעת. לטענתה הנתבעת, התובעת הציגה בפני מר אלה מצג שהיא מתמחה בביצוע פרויקטים של הדמיות תלת מימדיות על קירות אנכיים (mapping D3), בהתאם לרמת גרפיקה ואנימציה הגבוהה ביותר כמקובל בפרויקטים ייחודיים בחו"ל. לטענת הנתבעות, כוונתן הייתה לקבל מוצר שיצור אפקט משמעותי שיגרום לאולמות להיות יחודיים ושהקרנות התלת מימד יהוו גורם משיכה ללקוחות.
3. לטענת הנתבעות, הן הסכימו לשלם סכומים העולים פי עשרה מהמקובל בענף, כך ששילמו 230,000 ₪ כאשר הצעות מתחרות היו בסכום של כ - 24,000 ₪, והכל כדי לקבל את המוצר הייחודי שהובטח על ידי התובעת. לטענת הנתבעות, המוצר שנתקבל בפועל היה נחות ביותר, עם בעיות בגוונים של החומרים ובחיתוך עצמו, החומר לא הוקרן טוב על הקירות, היו תקלות והוא לא הותאם לאולמות. בנוסף, טוענות הנתבעות כי זמן התגובה של התובעת לתיקון התקלות היה ארוך, נוצר קושי להשיג את נציגי התובעת ושירות הלקוחות שלהם לא נתן מענה אמיתי לתקלות.
4. על פי הנטען, הנתבעות ביקשו מהתובעת לתקן את הדרוש, כאשר התקלה תוקנה לאחר זמן רב באופן חלקי דבר שפגע בתקופת ההרצה, בכך שהמערכת לא פעלה כראוי וגרמה לנזקים תדמיתיים לנתבעות. מחוסר ברירה, נאלצו הנתבעות להשתמש בתכנים שאינם של התובעת ולשלם בגין אותו שירות פעמיים. עוד טוענות הנתבעות, כי בדיעבד, הסתבר שחלק מהתכנים נתגלו כתכנים ציבוריים המופיעים ברשת האינטרנט ואינם ייחודיים.
5. לטענת הנתבעות הן הסכימו לשלם לתובעת סכום גבוה, במחשבה, שלאורך ההתקשרות, ההכנסות הצפויות מהעמלה יכסו אחר הסך המתקבל מההשקעה הראשונית בסך 230,000 ₪, לרכישת התכנים, בתוספת התשלום השוטף בגין האירועים. לטענתן, מחדלי התובעת גרמו לאבדן ההכנסות. בנוסף, על פי הנטען, התובעת פעלה בחוסר תום לב בכך שגרמה לכך שגופים מסחריים שהופנו אליה להפקת תכנים יעודי לצרכיהם לא התקשרו עמה עקב מחירים גבוהים במיוחד שהציעה התובעת, "בידיעה" שהיא תמיד תהא "מובטחת" בהתאם להסכמים. לטענתן, הדבר פגע בהן בצורה משמעותית, כאשר לא נהנו מעמלה בשיעור של 20% מסך כל אירוע בו יוקרן תוכן ייעודי ללקוחות פרטיים, בהתאם לאמור בהסכמים. לטענתן, למעט 2 אירועים עסקיים שבוצעו ע"י התובעת, יתר הלקוחות העסקיים שהופנו לתובעת, בחרו שלא להתקשר עמה והנתבעות הפסידו את העמלה.
6. לטענת הנתבעות, אין טעם בהמשך ההתקשרות בין הצדדים לאור העובדה שהתובעת סגרה את הסטודיו שלה ואינה פעילה יותר בתחום, ומפנה עבודות שהיא מקבלת לקבלני משנה. עוד טוענות הנתבעות, שגם אם נערכו מעל 40 אירועים באולמות, הרי שלאור התנהלות התובעת, הנתבעות אינן חייבות לה דבר, וההיפך הוא הנכון.

**תמצית טענות התביעה שכנגד מטעם לאגו**

1. לטענת לאגו, מנהלה הגה את עיצוב האולמות בכמה דרגות מעל אולמות אירועים בארץ, כך שיעניקו חוויה למשתתפים באירועים, ימותגו ויהוו אבן שואבת לאירועים נוספים. אחד מהרעיונות היה הקרנת "עולמות תוכן" ייחודיים בקיר שבחזית המבנה ובקירות הפנימיים העוטפים את האולם בדומה לפרויקטים בחו"ל. על פי הנטען מר פישר הציג מצג, שהתברר כמצג שוא, לפיו, עולמות תוכן יבנו באופן ייחודי עבור אולם האירועים, יהיו בלתי נשכחים ויתנו תחושה למשתתפים באירוע שהם עצמם חלק מהחוויה עצמה.
2. לטענת לאגו, היא הסתפקה באופן שלוקומושיין הגדירה בהזמנה את עולמות התוכן והסתפקה בהתחייבות של פישר בשם לוקומושיין, לספק עולמות תוכן, אשר בעת חתימה על ההזמנה וההסכם היו ברורים וידועים למנהל לאגו ולפישר, והודגמו בסרטי וידאו שהוצגו ונמסרו לפישר. לטענת לאגו, לוקומושיין ניהלה את המו"מ בחוסר תום לב ושלא בדרך המקובלת והגדירה את הממכר בהזמנה ובהסכם באופן שיאפשר לה להתכחש למחויבויות הברורות. לכן, טוענת לאגו, היא זכאית לסעד של אכיפת ההסכם, בכך שלוקומושיין תספק את עולמות התוכן שסוכמו, ותמלא אחר ההתחייבויות שבהסכם.
3. לטענת לאגו, לוקומושיין ניצלה את אי המקצועיות של מנהלי לאגו והציגה בפניהם מצג שאינו נותן תמונה מספקת למי שאינו מקצועי בדבר מידת ההתאמה של אותם מקטעים למוצרים המוגמרים. על פי הנטען לוקומושיין באמצעות מר פישר הטעו את לאגו לאחר שהצהירו שביכולתם לבנות ולספק את עולמות התוכן שהודגמו והוסכמו ביניהן.
4. על פי הנטען ,בהתאם להנחיית פישר, לאגו השקיעו סכומים גבוהים בשינוי קירות, רכישת מקרנים, בהתקנת מערכת תאורה מיוחדת בעלות עצומה של למעלה ממיליון ₪. בנוסף, התחייבה לוקומושיין לבנות ללקוחות לאגו עולמות תוכן ייחודיים על פי הזמנה פרטנית שלהם, שיהיו מיועדים להקרנה באירועים ולשלם ללאגו 20% מההכנסות של לקומושיין. לטענת לאגו, בפועל לוקומושיין סיכלה זאת בכך שהציעה ללקוחות מחירים גבוהים ובכך מנעה מלאגו כיסוי הוצאות שנבעו מרכישת עולמות התוכן והשינויים שבוצעו באולמות.
5. טוענת לאגו, שבהפרת ההסכם, גרמה לוקומושיין לקריסת התוכנית העסקית שלאגו בנתה, לא סיפקה את עולמות התוכן שהתחייבה ושמטה את הבסיס הרעיוני והמסחרי של ההתקשרות. לטענתה, לוקומושיין סיפקה עולמות תוכן נחותים שניתן להשיג כמותם בסכומים מזעריים, כאשר חלק מעולמות התוכן שלוקומושיין סיפקה, ניתן לאתר חינם ברשת האינטרנט. בנוסף, טוענות הנתבעות, כי תקופה ארוכה היו תקלות בהפעלה ובהקרנת עולמות התוכן שסיפקה, דבר שהוביל לתלונות מלקוחות ופגיעה במוניטין.
6. לאגו עותרת לחייב את לוקומושיין להשיב לה 230,000 ₪ ששילמה, להחזר ההשקעות באולמות שבוצעו להתאמת טכנולוגיית לוקומושיין הנאמדים בסך 2,023,289₪. לאגו אף עותרת לתשלום הפסדים נטענים אחרים המפורטים בסעיף 17 לכתב התביעה שכנגד. מטעמי אגרה הועמד סכום התביעה שכנגד על 700,000 ₪. עוד טוענת לאגו לזכות הקיזוז, ככל שייפסק ללוקמושיין סכום כספי במסגרת התביעה העיקרית.

**תמצית טענות כתב ההגנה שכנגד מטעם לוקומושיין**

1. לטענת לוקומושיין, בקשת לאגו לסעד של אכיפת הסכם, קרי, שלוקומושיין תספק את עולמות התוכן שסוכמו, הינה בעלמא ואינה ברורה, כיוון שלאגו לא פרטה מה במדויק הובטח, מה קיבלה בפועל, מדוע מה שקיבלה אינו עונה למה שהוסכם, ומה לגישתה היא זכאית לקבל במסגרת סעד האכיפה. לוקומושיין מפנה לס' 7 לתביעה, בו מבקשת לאגו, ש"ימונה מומחה ע"י ביהמ"ש שיבחן את התאמת עולמות התוכן למוסכם בין הצדדים ". בפועל, לאגו מבקשת, שהנטל שמוטל על כתפיה, יעשה עבורה ביהמ"ש על דרך מינוי מומחה מטעמו. עוד טוענת לוקומושיין, כי בכתב התביעה אין טענה להבטחה ספציפית שנתנה לוקומושיין ולא קוימה.
2. לוקומושיין טוענת, שנשוא התביעה הינו מוצר תוכן ממוחשב שהיא יוצרת ללקוחות ומיועד להקרנה בעת אירועים. התוצר הסופי הינו קבצי מחשב שמהווים סרט, אותו ניתן להקרין. תוכן הסרט נקבע לרוב בהתייעצות בינה לבין הלקוח, לאחר שהלקוח מתאר את האירוע ומה הוא רוצה שיופיע בסרט, והיא יוצרת סרט עפ"י בקשתו. לטענתה, לרוב הלקוח מסתפק בתיאור כללי של הסיטואציה והתוכן והיא מכינה תוכן ממוחשב שיתאים לבקשתו. לטענתה, כלכלית, לא תמיד כדאי לצלם פריטים מסוימים עבור הסרט, ולוקומושיין, כמו אחרים, רוכשת תמונות ("אימג'") מאתרים מקצועיים יעודיים ומשלבת אותם בסרט שהיא מכינה. כן קיימים גם אתרים בהם ניתן לרכוש צלילים או אפקטים קוליים ולשלב אותם בתוכן שמכינה הנתבעת. על פי הנטען, התוכן שלוקומושיין מכינה הינו יצירה מקורית שהיא יוצרת שנעזרת ונתמכת,ככל שנדרש, באפקטים קוליים ותמונות שניתן לרכוש אותם מאתרים מקצועיים שמיועדים לכך.
3. לטענת לוקומושיין, לקוח שמבקש ליצור עבורו תוכן ממוחשב, יכול להפנות אותה לתוכן ממוחשב שקיים, או שהלקוח מתאר סיטואציה ומבקש שתתאים לו תוכן. כאשר לוקומושיין יוצרת תוכן, הגרסה הראשונה מוצגת ללקוח, לפי הערותיו נעשית התאמה, עד שהוא מאשר את המוצר. כך הייתה ההתנהלות מול לאגו, נציגיה ובעיקר מנהלה, נפגשו עם נציגי לוקומושיין, ובעיקר מר פישר, וגיבשו ביחד את התכנים. כיוון שמדובר באולמות שמשמשים גם לאירועים וגם לכנסים, היה צורך לייצר מס' תכנים (שהם "עולמות תוכן") שניתן יהיה לעשות בהם שימוש באירועים שונים. לטענתה, הוסכם שבמהלך הזמן ותמורת תשלום נוסף, תיצור לוקומושיין ללאגו תכנים נוספים, עפ"י צרכיה.
4. לטענת לוקומושיין, כל התכנים שהכינה ללאגו נוצרו בשיתוף מלא של נציגי לאגו שהיו מרוצים, לא היו להם תלונות והתכנים הלמו את צרכיה והוצגו בפניה בטרם אישרה אותם. על פי הנטען, זו הסיבה שאין מצדה של לאגו כל תלונה או פנייה בכתב בקשר לתקלות הנטענות. לטענת לוקומושיין, העובדה שלאגו שילמה את מלוא התמורה עבור התוכן הממוחשב, ולא טענה לחוסרים, לליקויים ולנזקים בזמן אמת מדברת בעד עצמה. לטענתה, ההתנהלות מול לאגו הייתה בתום לב ובשקיפות מלאה. יתרה מכך, על פי הנטען, לאגו עושה שימוש במוצר עד היום. לוקומושיין טוענת ,כי הטענה לתקלות בהפעלת והקרנת עולמות התוכן אינה קשורה אליה, כיוון שההפעלה וההקרנה נעשות באמצעות ציוד שבבעלותה לאגו, מה עוד שאין כל תיעוד לתקלות.
5. לטענת לוקומושיין, מעיון בתלונה הבודדה שהתקבלה מלקוח אשר ערך אירוע באולם עולה כי התלונה התמקדה בכך שכלל לא בוצעה הקרנה במועד האירוע, ולא כלפי תוכן הסרטים שהוצגו באירוע. בנסיבות אלו, הרי שלחוסר שביעות רצונו של הלקוח המוזכר בכתב התביעה אין כל קשר ללוקומושיין.

**דיון והכרעה בתביעה העיקרית**

1. אומר כבר עתה, כי לאחר שעיינתי בטענות, העדויות והראיות, מצאתי כי יש לקבל בחלקה התביעה בהליך העיקרי, ולדחות את התביעה שכנגד, וזאת מהסיבות שתפורטנה להלן.
2. ראשית, יש לדון בטענת הנתבעות כי יש למחוק את נתבעת 1 מכתב התביעה בטענה, שלאחר יסודה של נתבעת 2 ההתקשרויות שנעשו תחילה עם נתבעת 1 הוסבו לנתבעת 2, כך שהתנאים של הזמנת העבודה (ההסכם הראשון) הוטמעו בהסכם השני ונתבעת 1 הוצאה מחוץ למשוואת ההתקשרות החוזית. איני מקבלת טענה זו של הנתבעות, ואסביר.
3. הנתבעות מסתמכות בעניין זה על האמור בסעיף 18 בהסכם השני, אשר יובא כלשונו:" **מלוא האמור בהזמנת העבודה (נספח א') ייחשב כחלק בלתי נפרד מהסכם זה. בכל סתירה בין האמור בהסכם זה לבין הזמנת העבודה , יגבר האמור בהסכם זה**". (ראו נספח ב' לתצהיר לוקומושיין). איני מוצאת בסעיף זה כסעיף המחריג ו/או מבטל את ההסכם הראשון עליו חתומה נתבעת 1. נהפוך הוא, מסעיף 18 להסכם השני עולה כי ההסכמים משלימים זה את זה ומהווים חלק בלתי נפרד אחד מהשני , כאשר רק במקרה של סתירה בין ההסכמים גובר ההסכם השני. הנתבעות לא טענו לכל סתירה בין ההסכמים וממילא לא הוכיחו סתירה מעין זו, ככל שקיימת. מכאן ששתי הנתבעות הנן בעלות דין רלוונטיות לתביעה זו, ודין טענת הנתבעות בעניין זה להידחות.

**הסכמות הצדדים כפי שגובשו בהסכמים**

1. בענייננו נחתמו בין הצדדים שני הסכמים. ההסכם הראשון עליו חתומים לוקומושיין ונתבעת 1 שאינו נושא תאריך המוכתר: "הזמנת עבודה: ייצור עולמות VIDEO MAPPING", וההסכם השני מיום 26.10.14 עליו חתומים לוקומושיין ונתבעת 2. לצורך בחינת טענת הצדדים, יש להידרש ללשונם של ההסכמים. מעיון בהסכמים עולה כי בהסכם הראשון- הזמנת העבודה, פורטה ההתקשרות הן לעניין הסדר התשלומים והן לעניין התכנים שהתחייבה לוקומושיין לספק ללאגו. לצורך הנוחות יובאו הסעיפים הרלוונטים לענייננו.
2. סעיף 1 בהסכם עוסק בתשלום חד פעמי בסך 270,000 ₪ עבור בניית עולמות התוכן שיוקרנו על קירות העולם והטמעת המערכת של לוקומושיין. סכום זה חולק לחמישה מועדים בהתאם להתקדמות הטמעת המערכת, כאשר התשלום האחרון בוצע עם גמר הכנת התוכן. יוער כי הסכום הופחת בסופו של יום לסך של 230,000 ש"ח. אין מחלוקת בין הצדדים כי מלוא הסכום הועבר ללקומושיין על ידי לאגו.
3. סעיף 2 המהווה את ליבת התביעה עוסק בתשלום עבור שימוש במערכת והפקת הטכנים וזו לשונו:" בתום כל חודש לאגו תוציא דוח אירועים שבוצעו באותו החודש ותשלם ל LOCOMOTION סך של 1,500 ₪ + מע"מ עבור כל אירוע. התשלום יעשה תוך 15 ימים מסיום החודש. למרות האמור לעיל, על 40 אירועים ראשונים שהתקיימו באולם LOCOMOTION לא תקבל תמורה (לכיסוי סך של 60,000 ש"ח ). מוסכם בזה כי באם לאגו לא תציין בדוח האירועים אירוע כלשהו שהתקיים שמתייחס ל VIDEO MAPPING , מכל סיבה שהיא, יהיה בכך הפרה יסודית של הסכם זה על ידי לאגו. במקרה כזה, ובכל שלב בו נודע ל LOCOMOTION על האירוע, תהיה רשאית LOCOMOTION לדרוש ולתבוע את לאגו על הפרת זכויות יוצרים, על כל המשתמע מכך.
4. סעיף 3 בהסכם עוסק בהפניית לקוחות לאגו ללקומושיין לצורך הפקת תוכן ייעודי וכך מורה: א. לאגו תפנה את הלקוח ל LOCOMOTION- בלבד ובאופן בלעדי בכל הקשור ל VIDEO MAPPING. למען הסר ספק, כל הקרנה אחרת שהיא לא D3 תתאפשר להקרנה ע"ג המסך שלא באמצעות LOCOMOTION. ב. LOCOMOTION תתנהל מול הלקוח, תפיק את התוכן ותגבה ישירות תשלום מהלקוח. ג. לאגו תקבל 20% מהתמורה. ד. כל תוכן חדש ייכנס לבנק התכנים של לאגו , בכפוף לאישור הלקוח. סעיף 4 להסכם הנו סעיף זהה במהותו העוסק בהפקת תוכן ייעודי לגופים מסחריים.
5. סעיף 6 להסכם קובע כי : " זכויות היוצרים , בכל התכנים שיוכנו על פי הסכם זה , יהיו שייכים ל LOCOMOTION. לאגו אינה רשאית להעביר , בין במישרין ובין בעקיפין , את התכנים לגוף אחר ו/או להשתמש בהם מלבד האמור בהסכם זה". סעיף 7 להסכם עוסק בחוסר תחרות, בו התחייבה לוקומושיין שלא להתקשר עם אולם ה"האנגר 11" נמל תל אביב ואולם ה- AVENUE בקרית שדה התעופה לתקופה של 18 חודשים בנושא של ייצור עולמות, וזאת בכפוף לעמידתה לאגו בהסכם. בסעיף 8 נרשם כי תקופת ההתקשרות הנה למשך כ-3 שנים, ובסעיף 9 נרשם כי לאגו נותנת בלעדיות ללקומושיין כספק תוכן של אולם האירועים.
6. ההסכם השני מפנה להסכם הראשון בכל הקשור לפרטים הטכניים, לרבות לסוגיית התשלום, וההסכם השני עוסק בעיקרו בתנאים לביטל ההסכמים, בסודיות ובבלעדיות שניתנו ללוקומושיין.

**האם "לאגו" הפרה את ההסכמים?**

1. הטענה להפרת ההסכמים הנה למעשה טענה הדדית שמהווה את ליבת התביעה והתביעה שכנגד. דהיינו, שני הצדדים טוענים כי הצד השני הפר את ההסכמים וגרם, בין היתר, לנזקים כספיים.
2. כב' השופט דנציגר קבע בעניין **"**בלמורל השקעות", כי: "**מקום בו לשון החוזה ברורה, חזקה עליה כי היא משקפת את אומד דעת הצדדים ולכן יש להעניק לה משקל מכריע בפרשנותו ולתת לחוזה את המשמעות הפשוטה והברורה העולה מלשונו**" (ראו [ע"א 8836/07](http://www.nevo.co.il/case/6138976) **בלמורל השקעות בע"מ נ' כהן**, (23.2.10), פסקה 24 לפסק הדין).
3. בסעיף מס' 10 בהסכם השני נרשם **:" הצדדים מתחייבים לאפשר זה לזה לקבל מידע מלא ומקיף לגבי הסכומים ומועדי התשלום בכל התקשרות של מי מהצדדים על לקוחות המזמין ויעבירו על פי דרישה את מלוא הנתונים הכרוכים בכך**". לוקמושיין טוענת כי לאגו נמנעה מלהעביר אליה נתונים עדכניים של הדוחות החל מפברואר 2016. כאשר נשאלה על כך גב' קפואנו בחקריתה הנגדית השיבה כי היתה הסכמה הדדית להפסקת שליחת הדוחות.

"**ש. אתם הפסקת לשלוח לתובעת דוחות?**

**ת. היתה הסמה בינינו כי גם הם הפסיקו לשלוח את הדוחות אלינו. היתה הבנה..."** ( ראו פרוטקול הדיון, עמ' 19, שורות 19-20).

1. גב' שמאי ציינה בתצהירה בעניין זה:" **לאגו חדלה לדווח על האירועים שבהם הוקרנו סרטי הווידאו שלוקומושיין סיפקה מהטעם שאט אט חלחלה אצלנו ההבנה שאין ללוקומושיין פתרונות לפער העצום בין מה שהוזמן ממנה לבין המוצרים שקיבלנו ממנה...**". (ראו סעיף 4 בתצהירה של גבק שמאי). הנה כי כן, בעוד שגב' קפואנו טוענת להבנה הדדית בדבר הפסקת שליחת הדוחות, גב' שמאי טוענת כי הפסקת שליחת הדוחות נבעה מחוסר שביעות רצון מעבודתה של לוקומושיין.
2. כאמור, לאגו התחייבה במסגרת ההסכמים לשלם ללוקומושיין סך של 1,500 ₪ עבור כל אירוע שנערך באולומות החל מהאירוע ה -41. בנסיבות אלו, הפסקת שליחת הדוחות, בהתאם להסכמות, מנעה מלוקומושיין לקבל שכרה, וזאת בהנחה שאכן נערכו מעל 40 אירועים באולמות לאגו מיום חתימת ההסכם ועד למועד סיום ההסכם- 26.10.17- כ-3 שנים מיום שנחתם על ידי הצדדים. לאגו לא הציגה כל מסמך המעיד על ההבנות הנטענות בדבר ההפסקה ההדדית של שליחת הדוחות, וממילא לא הוכיחה טענתה בעניין זה.
3. לא נעלמה מעייני טענת לאגו, כי גם לוקומושיין נמנעה מלהציג דוחות עבור סרטים שיצרה לוקומושיין עבור לקוחות לאגו. כאשר נשאל על כך מר פישר בחקירתו הנגדית השיב:

"**ש. מדוע לאחר הדוח לא המשכתם להגיש דוחות על סרטים שיצרתם עבור לקוחות לאגו כמתחייב בהסכם?**

**ת. אין דוח שלא הוגש. כנראה שזה הדוח האחרון ולא היו אחריו כנראה**". (ראו פרוטוקטל הדיון, עמ' 15, שורות 21-23).

מר פישר העיד בחקירתו כי הדו"ח האחרון שהוגש ללאגו היה ביום 29.9.15 ( סומן נ/1 עמ' 22), ולמיטב ידיעתו לא היו לקוחות אחרים הטעונים דיווח. טענתו זו של מר פישר לא נסתרה בחקירתו הנגדית, וממילא לא נטען ו/או הוכח כי לוקומושיין בצעה עבודות עבור לקוחות לאגו ו/או ללקוחות חיצוניים שלא דווחו, ובגינן הייתה מחוייבת לוקומושיין בתשלום בהתאם להסכמים.

לאור כל האמור, יש לראות בלאגו כמי שהפרה את ההסכמות המנויות בסעיף 3 בהסכם הראשון וסעיף 10 בהסכם השני.

1. כאמור, לוקומושיין טוענת כי זכאית לתשלום סך של 1,500 ₪ עבור כל אירוע שנערך באולמות לאגו בתקופת ההסכם החל מהאירוע ה- 41, בהתאם לאמור. לאגו טוענת מנגד, כי אם ימצא בית המשפט כי לאגו מחויבת להציג את רשימת האירועים בהתאם להסכם, הרי שיש לעשות כן אך ורק ביחס לארועים אשר עליהם מתייחסת הזמנת ההעבודה, דהיינו, עולמות התוכן שהוקרנו באולמות ששווקו מראש ללקוחות. איני מקבלת טענה זו של לאגו, ואסביר. בסעיף 1 ב' להסכם הראשון אכן מצויין:"שני עולמות תוכן בעולם שישווקו מראש ללקוחת..". עם זאת, סעיף זה קשור לעניין הפקת התכנים והטמעת המערכת בגינה לאגו שילמה ללוקומושיין סך של 230,000 ₪ באופן חד פעמי. הסעיף המתייחס לתשלום סך של 1,500 ₪ קשור לשימוש במערכת בצורה שוטפת שם נרשם:" בתום כל חודש לאגו תוציא דוח אירועים שבוצעו באותו החודש ותשלם ל LOCOMOTION סך של 1,500 ₪ + מע"מ **עבור כל אירוע**".(ההדגשה אינה במקור).
2. לא זו אף זו, טענת לאגו בעניין זה אינה מתיישבת עם האמור בסעיף 7 בהסכם השני, שם נרשם: "**בגין השימוש במערכת הפקת התכנים האמורה בסעיף 1 להזמנת העבודה , בכל אירוע בו לא יופק תוכן ייעודי ו/או לא יבוצע פרסום על גבי קיר חיצוני, יגבה המזמין כל סכום שיראה לנכון מלקוחותיו וישלם לנותן השירותים בגין שימוש זה, בכפוף וכמפורט בסעיף 2 להזמנת העבודה ועל פי התנאים האמורים בו**". הנה כי כן, לאגו התחייבה לשלם ללוקמושיין בגין כל אירוע, ללא כל קשר להצגת התכנים/עולמות התוכן בהתאם לסעיף 1 בהסכם הראשון. בנסיבות אלו, יש לדחות טענתה של לאגו בעניין זה, ולוקמושיין זכאית לתשלום סך של 1,500 ₪ בגין כל אירוע שנערך באולמות לאגו, החל מהאירוע ה41 ועד לתום ההסכם, דהיינו, עד תום שלוש השנים מיום בו נחתם ההסכם על ידי הצדדים.
3. לוקמושיין עותרת במסגרת תביעה זו אף ליתן צו האוסר על לאגו להתקשר התקשרות עסקית עם כל צד ג' אחר למתן שירותים נשוא ההסכמים. דומה כי דרישה זו של לוקמושיין אינה רלוונטית ונטולת כל משמעות, היות שנרשם בשני ההסכמים, כי תקופת ההתקשרות הנה לשלוש שנים בלבד. הואיל וההסכם השני (המאוחר יותר) נחתם ביום 26.10.14, הרי שההתקשרות ממילא באה לסיומה ביום 26.10.17.
4. עוד עותרת לוקומושיין במסגרת תביעה זו, ליתן צו האוסר על לאגו לעשות שימוש בתכנים שהתקינה התובעת באולם , בכל אירוע שיתקיים בעולם , אלא אם ישולמו לתובעת כספים על פי ההסכמים. איני מקבלת דרישה זו של לוקומושיין, ואסביר. בסעיף 4 להסכם השני צוין ברחל בתך הקטנה:" **על אף האמור בהזמנת העבודה, בתום 3 השנים, ובמידה והמזמין עמד בהתחיבויותיו לפי הסכם זה , מלוא זכויות היוצרים בגין הפקת התכנים יהיו שייכים למזמין בלבד ללא כל תשלום נוסף לנותן השירותים**". מדברים אלו עולה כי בתום שלוש השנים עולמות התוכן שנרכשו מלוקומושיין שייכים ללאגו בלבד. אמנם, לאגו לא הכחישה העובדה כי ממשיכה להשתמש בעולמות התוכן ו/או בטכנולוגיה של לוקומושיין (על כך ארחיב בהמשך), אך על פי הסכמות הצדדים המנויות בהסכמים הרי שלאגו זכאית לעשות כן לאור סיום ההתקשרות בין הצדדים, וללא כל דרישה כספית נוספת מלוקומושיין.
5. לאור כל האמור לעיל אני קובעת כי יש לקבל רכיבי התביעה המפורטים בסעיפים 13.1 ו13.2 בכתב התביעה. דהיינו, על לאגו להעביר ללוקומושיין דוחות בהם מפורטים האירועים שנערכו באולמות לאגו מפברואר 2016 ועד לסיום ההתקשרות. לאגו תשלם ללקומושיין כ- 1,500 ₪ +מע"מ בגין כל אירוע החל מהאירוע ה-41, בהתאם להסכמים, ועד לסיום ההתקשרות. עם זאת, לאור כל המפורט לעיל, לא מצאתי לקבל דרישותיה של לוקומושיין המנוייות בסעיפים 13.3 ו 13.4.

**דיון והכרעה בתביעה שכנגד**

**האם "לוקומושיין" הפרה את ההסכמים?**

1. כאמור,לאגו טוענת כי המצגים וההבטחות שקיבלו מלוקומושיין טרם ההתקשרות בין הצדדים, רחוקים מהמציאות, כאשר רמת הביצוע היתה ירודה, והדבר עולה לכדי הטעיה מכוונת מצד לוקמושיין והפרת ההסכמים. לצורך בחינת טענה זו יש להידרש לפערים הנטענים בין מה שהובטח בהסכמים לבין המוצר שסופק בפועל על ידי לוקומושיין.
2. אומר כבר כעת, כי לאחר שעיינתי בטענות לאגו בתביעה שכנגד, בראיות והעדויות, לא מצאתי ממש בטענות לאגו להפרת ההסכמים. ובמה דברים אמורים?
3. עיון בהסכם הראשון מלמד כי הוזמנו על ידי לאגו שני עולמות תוכן. גב' קפואנו ומר אלה ציינו בתצהיריהם כי הסתפקו בתחייבות של מר פישר בשמה של לוקומושיין לספק את עולמות התוכן כאשר "בעת החתימה על הזמנת העבודה ובעת חתימה על ההסכם היו ברורים וידועים באופן שאין למעלה מהם, שכן אלה הודגמו באמצעות סרטי וידאו שהוצגו ונמסרו למר פישר על ידי אבי ונדונו ביניהם עובר להזמנת העבודה ועובר להתקשרות בהסכם". ( ראו סעיף 8 בתצהירי גב' קפואנו, סעיף 6 בתצהיר מר אלה).
4. אין מחלוקת שבהסכמים לא צוין אודות המפרט הטכני של עולמות התוכן ו/או סוגם. גב' קפואנו מציינת בתצהירה : "לא היו בידי אבי ובידי לאגו הידע והכלים לאפיין במונחים מקצועיים את אשר הוזמן מלוקומושיין". ( סע' 8 בתצהיר קפואנו). עם זאת, שני הצדדים טוענים כי הדברים סוכמו בעל פה בפגישות שנערכו בין מר פישר למר אלה.
5. בחקירתו העיד פישר שטרם חתימת הזמנת העבודה מר אלה הציג בפניו סרט של "רלף לורן" ושאל אם יש ביכולתו לייצר סרט מסוג זה, והוא השיב בחיוב. בחקירתו העיד כי הזמנת העבודה מתייחסת לסיכום ביניהם לאחר שיחה לגבי מהות העבודה והדרך שבה ממליץ ליצור את התכנים בלאגו. מר פישר העיד כי בפועל בוצעו 8 עולמות תוכן, כך שלוקומושיין יצרה יותר ממה שהתחייבה, ואף פי 4 יותר ממה שהתחייבה במסגרת הסכמים. גב' קופאנו העידה בעניין זה בחקירתה וטענה כי " בחוזה בינינו הובטחו 8 תכנים בלי כל קשר וזה בחוזה".(ראו פרוטוקול הדיון, עמ' 18, שורה 26).
6. דברי פישר בעדותו נתמכים אף במייל ששלח לנציגת לאגו, הגב' שמאי, מיום 18.8.15 שם נרשם:" **העסקה כללה 2 סוגים של עולמות תוכן לאולם עצמו. כל עולם תוכן מבוסס על 4 תכנים לבחירה. סה"כ 8 תכנים לבחירה כולל פתיח וסגיר עם סאונד אפקטים**".( סומן נ/1 עמ' 11). כאמור, לוקומושיין התחייבה לספר ללאגו שני עולמות תוכן בלבד, ובנסיבות אלו אני קובעת כי יש לראות בלוקמושיין כמי שפעלה בהתאם להסכמים בעניין זה.
7. טענה נוספת של לאגו הנה לליקויים במוצר שסיפקה לוקומושיין שעלו בישיבות בין הצדדים. גב' גוזיק-כהן, הצהירה שבפגישות עבודה עם מר פישר, והמנהל העסקי של התובעת, בן אביעד, במשרדי לאגו, נכחו נציגי לאגו הדר, דנה וליאור, וחלק מהישיבות היו ארוכות, עברו על כל מה שנדרש לו מענה ונמצא פתרון שסיפק את רצונם. לדבריה, במהלך העבודה, התנהלו גם שיחות טלפוניות שזכו להתייחסות מקצועית, כאשר כל הערות לאגו קיבלו ביטוי והתוכן אושר סופית. לטענתה, לא היו ביקורות מצד אנשי לאגו לאיכות העבודה והמקטעים שנדונו בפגישות, אלא תיקונים של מוסיקה, עיצוב, רזולוציות לא נכונות, ולגבי התכנים לא היו טענות.

כאשר נשאלה על כך בחקירתה חזרה על אותם הדברים:

**"ש. מה היו הדרישות של אנשי לאגו כלפי התובעת באתם פגישות שכתוצאה מכך היו משימות לביצוע?**

**ת. תיקונים של מוסיקה , של עיצוב, רזולוציות לא נכונות.**

**ש. האם ידוע לך שראובן אלה בפגישות שלו עם עמית , בא בטענות קשות על כך שהסרטים שהוא מיצר אינם עונים להתחייבות כלפי לאגו?**

**ת. לא"**. (ראו פרוטוקול הדיון, עמ' 7, שורות 27-29, עמ' 8 , שורות 1-3).

1. גב' קפואנו העידה כי לא פנתה ללוקומושיין בכתב בתלונות לפגם ו/או ליקויים במוצר, והדברים נעשו בשיחות טלפוניות מול נציגי לוקומושיין. לטענתה התכתובות המצורפות לנספח 4 בתצהירה מעידות על תקלות וליקויים. ( פרוטוקול הדיון, עמ' 19, שורות 8-9).
2. מעיון בנספח 4 לתצהירי לאגו עולה, כי צורפו ארבע תכתובות מייל בין נציגי לאגו, וביניהם גב' קפואנו בדרישה לתיקונים טכניים כמו שינויי צבע ורקע, הגדרות עומק, וניגודיות. התכתובת החמישית הנו מכתב תגובה שמוען לנציגי לאגו מלוקומושיין בו נרשם:" אנו עובדים כרגע על תיקונים של העולמות כולל צבעוניות. עד סוף השבוע יהיו שלושה עולמות מוכנים כולל סאונד אפקט...". לאגו לא צירפה מעבר לכך כל מסמך ו/או אסמכתא המעידה על הליקויים הנטענים.
3. מר ואלדמן אשר עסק בתפעול של מערכות ההקרנה אצל לאגו העיד בחקירתו הנגדית כי התיקונים ווהתאמות שנעשו הנם שכיחים ומקובלים בתחום, אך לאגו ציפו לתיקונים מהירים יותר וזמינות רבה יותר של לוקומושיין בטיפול בתיקונים.

"**ש. מפנה לסעיף 10- למה גם בהם היו בעיות בחומרים?**

**ת. לפעמים במהלך תקופה מסוימת הקיר עובר שינויים גם מבחינה מערכתית, המקרנים עצמם משתנים ויש הרבה דברים שמשתנים בתוך המערכת אצלינו ואנו מעדכנים את האדם שאנו עובדים מולו, ומדובר על מקומות שלא שם לב והחומרים חזרו ללקוח ותוקנו בזמנים מאוד קצרים.**

**ש. זה תהליך שגרתי מול ספק?**

**ת. כן, רוב הספקים שאנו עובדים מולם , עוברים תהליך מסוים, מדובר על 3 פעמים שזה קרה**". (פרוטקול הדיון, בעמ' 20, שורות 12-19).

1. מר פישר התייחס בחקירתו הנגדית לתיקונים שהתבקשה לוקומושיין וכך השיב:

ת. "**כתוב במפורש מה ביקשו להוסיף ניגודיות של צבע כי המקרנים עצמם היו חלשים וביקשו להוסיף פרפרים ולחזק את תחושת עומק הבניינים ועובדה שבסוף ההטמעה ביצענו את כל מה שביקשו**". (פרוטוקולל הדיון, עמ' 16, שורות 26-28).

1. על פי מצוות תקנה 129 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד- 1984 (להלן:"**התקנות**"), על בעל דין הרוצה לטעון טענה שבמומחיות להגיש חוות דעת מטעמו להוכחת טענתו, וזו לשונה:

"**רצה בעל דין להביא עדות בענין שבמומחיות, שאינו ענין שברפואה, לביסוס טענה מטענותיו, יגיש לבית המשפט חוות דעת של מומחה לאותו ענין לא יאוחר מהמועד שנקבע להגשת תצהירי העדות הראשית מטעמו, זולת אם קבע בית המשפט או הרשם אחרת; לא ניתנו הוראות בענין הגשת עדויות בדרך של תצהירי עדות ראשית ונקבע מועד לשמיעת ראיות – תוגש חוות הדעת לא יאוחר מתשעים ימים לפני ישיבת ההוכחות הראשונה, זולת אם קבע בית המשפט או הרשם אחרת**".

כלל ידוע במחוזותינו הוא כי "המוציא מחברו עליו הראיה". לאגו לא הגישה חוות דעת של מומחה מטעמה כדי להוכיח טענתה באשר לליקויים הנטענים במוצר שסיפקה לוקומושיין, ואף בשל כך יש לדחות טענתה לליקויים, וחוסר התאמות נטענות, שממילא לא הוכחו. לא התעלמתי מבקשתה של לאגו בכתב התביעה שכנגד כי בית המשפט ימנה מומחה מטעמו כדי לבחון מקצועית את המחלוקות בין הצדדים. אין זה מתפקיד ביהמ"ש להיכנס בנעלי בעל הדין, בענייננו התובעת שכנגד, ועליה היה להוכיח טענותיה בהתאם לדין, כאמור.

1. טענה נוספת של לאגו היא שעולמות התוכן שסיפקה לוקומושיין לא היו בתלת מימד על פי הנדרש. פישר העיד שהסרטים היו בתלת מימד וחזר על טענתו זו מספר פעמים. להוכחת טענה זו של לאגו, ביהמ"ש הופנה בדיון ההוכחות לסרטון באמצעות מחשב נייד ובאמצעות מכשיר טלפון נייד. פישר הסביר בחקירתו בצורה ברורה, סדורה ועניינית על משמעות הצגת קטעי וידאו בתלת מימד. (עמ' 13, שורות 21-32, עמ' 14 שורות 1-10). לאגו לא תמכה טענותיה בחוות דעת מקצועית, ומשכך יש לראותה כמי שכשלה מלהוכיח טענתה בעניין זה. מעבר לכך, מעיון בתצהירו של מר ולדמן, עולה כי אף הוא לא ציין, כי התיקונים הנטענים היו קשורים לכך שהמוצר שהתקבל לא היה בתלת מימד על פי הנדרש.
2. לאגו צירפה לתצהיריה תלונה של לקוח שערך אירוע באולם, כדי לתמוך טענותיה בקשר לליקויים הנטענים. (נספח 12 לתצהירי לאגו). לא מצאתי במכתב ששלח הלקוח להנהלת לאגו, כראיה מספקת המעידה על הליקויים הנטענים. ראשית עיון במכתב מעלה שהוא מכיל שלל של טענות כנגד לאגו שרק אחת מהן קשורה להקרנת" MAPPING VIDEO " במהלך האירוע, דהיינו שימוש בטכנולוגיה שנרכשה מלוקומושיין. שנית, מעיון בתלונה בקשר לרכיב זה, נטען כל ידי הלקוח כי כי כלל לא בוצעה הקרנה במהלך האירוע.בנסיבות אלו, כלל לא ברור האם תלונתו של הלקוח קשורה לטכנולוגיה שסיפקה לוקומושיין או לכשל כללי במערכות ההקרנה של לאגו שכלל אינן קשורות ללוקומושיין. מעבר לכך, הלקוח אשר הגיש את התלונה לא זומן לעדות ולא הגיש תצהיר מטעמו. לכן, כי גם אם היה ברור שהתלונה קשורה למוצר שסיפקה לוקומיישן, ולא כך הם פני הדברים, איני סבורה כי תלונה אחת מהווה אינידקציה מספקת לאיכות המוצר שסיפקה לוקומושיין.
3. לא זו אף זו, מהעדויות שהוצגו לפניי, לאגו ממשיכה אף בימים אלו לעשות שימוש במוצרי לוקומושיין, דבר שאינו מתיישב עם הליקויים הנטענים, ולכך אתייחס בהמשך.
4. לאור כל האמור לעיל, נחה דעתי כי אין עסקינן בליקויים ו/או חוסר התאמה קיצונית אשר יש בהם כדי להעיד על הפרת ההסכמים מטעם לוקומושיין. התרשמתי כי תכתובות המייל המעטות בין הצדדים בקשר לתיקונים ו/או השינויים הדרושים הנן במסגרת ניהול שוטף ותחזוקה של המערכת, דבר אשר מתיישב אף עם עדותו של מר ולדמן מטעם לאגו. כאמור, לאגו נמנעה מלהגיש חוות דעת מקצועית באשר לליקויים הנטענים , ומשכך יש לראות בטענותיה בקשר למוצר שסיפקה לוקומושיין, אם בכלל, כחוסר שביעות רצון סובייקטיבית אינה עולה כדי הפרה אובייקטיבית של ההסכמות המנויות בהסכמים.
5. מעבר לכך, מר פישר העיד בחקירתו הנגדית כי לא התקבלה כל תלונה מהותית מטעם לאגו שלא טופלה, עדותו לא נסתרה ומצאתיה סדורה, מהימנה ועקבית. בנסיבות אלו, אני קובעת כי לאגו כשלה מלהוכיח טענתה להפרת ההסכמים על ידי לוקומושיין. יותר מכך, בהתאם לקביעותיי לעיל, דווקא לאגו היא זו שהפרה ההסכמות המנויות בהסכמים.

**נזקיה הנטענים של "לאגו"**

1. לאור קביעתי לעיל, כי לוקומושיין לא הפרה את ההסכמים הרי שממילא מתייתר הצורך לדון בנזקי לאגו כפי שנטענו בכתב התביעה שכנגד ובתצהירים. למעלה מן הצורך מצאתי להתייחס לעיקרי הדברים.
2. לאגו דורשת החזר מלא של הסכום ששולם ללוקומושיין בגין עולמות התוכן בסך של 230,000 ₪, זאת למרות שמהעדויות עולה שהיא ממשיכה להשתמש בטכנולוגיה של לוקומושיין אף בימים אלו. כאשר נשאלה על כך גב' קפואנו בחקירתה הנגדית השיבה:

"**ש. גם היום אתם עושים שימוש באולמות תוכן שסיפקה לכם התובעת?**

**ת. כן אבל זה לא אומר שאנו מרוצים מהם, בגלל שכל החזון שלנו ירד לטמיון – והתקציבים מוגבלים כי זה עסק כלכלי, לא נותרה לנו ברירה להציל את המעט שיש לנו**". (פרוטקול הדיון, עמ'18, שורות 30-32). איני מקבלת טענה זו של לאגו. אין סביר בעייני כי מצד אחד טוענת לאגו לליקויים מהותיים במוצר שקיבלה מלוקומושיין, ומנגד ממשיכה להשתמש במוצר ובעולמות התוכן שקיבלה כדבר שבשגרה, וזאת כשישה חודשים לערך לאחר תום ההסכמים. כפי שקבעתי, לוקומושיין סיפקה ללאגו את עולמות התוכן עליהם התחייבה במסגרת ההסכמים ודי בכך כדי לדחות טענות לאגו בקשר לרכיב פיצוי זה.

1. לאגן טענה כי לוקומושיין הכשילה במתכוון עסקאות,וזאת כדי להימנע מתשלום עמלה בשיעור של 20% בהתאם להסכמים. איני מקבלת טענה זו של לאגו, ואסביר.

כאשר נשאל על כך מר פישר בחקירו הנגדית העיד:

"**ש. אתה ידעת בגלל מחירך הגבוהים שלא היו לקוחות שלא היו מוכנים לשלם? ואז נתת לו מצג שיוכל להרוויח כסף ולהחזיר את ההשקעה וידעת בפטעל שזה לא יכול להיות**

**ת. הפוטנציאל שלי היה אדיר ולא היה לי אינטרס להכשיל עסקה שכזו ולא רק זה אלא שלטובת העסקה נשכרו שכירים חדשים שאוכל לתת את הפתרונות להסכם**...". (פרוטוקול הדיון, עמ' 15 , שורות 4-7). מר פישר ממשיך ומציין בעדותו כי רק לקוח אחד- "עמינח" בחר שלא להתקשר עימו בעקבות המחיר. הנתבעת אמנם מנתה בסעיף 23.4 לתצהיריה רשימה של שמונה לקוחות אשר לטענתה נמנעו מלהתקשר עם לוקומושיין בעקבות מחיריה הגבוהים. עם זאת, הנתבעת בחרה, משיקוליה, שלא לזמן לעדות מי מהלקוחות אותם ציינה, לא הגישה תצהיר מטעם מי מהלקוחות הנטענים, ואף לא ציינה מהם המחירים שנדרשו מהלקוחות. בנסיבות אלו יש לראות בלאגו כמי שכשלה להוכיח טענתה בעניין זה.

1. מעבר לכך, אני סבורה כי הסברו של מר פישר לטענתה של לאגו הנו סביר ומתיישב עם השכל הישר. שכן, בהתאם להסכמים עבור כל לקוח פוטנציאלי שהעבירה לאגו ללוקומושיין ו/או לקוח חיצוני, היתה לוקומושיין אמורה ליצור רווח של כ-80% מגובה העסקה, כאשר היה עליה להפריש רק 20% ללאגו. בנסיבות אלו, הרי שאובדן לקוח עלול בראש ובראשונה לפגוע בהכנסותיה של לוקומושיין.
2. יש אף לדחות טענת הנתבעות להחזר כספי בסך 2,023,289 ש"ח עבור התאמת אולם האירועים והציוד למערכת שסופקה על ידי לוקומושיין. לאגו לא צירפה בדל של ראיה כדי לתמוך טענתה בעניין זה, ואיני מוצאת בנספח 9 לתצהירי לאגו – מסמך הזמנת ציוד מחברה בשם "אלה הנדסה (2001) בע"מ" כתומך בטענה זו של לאגו. לאגו לא זימנה לעדות נציג מטעם החברה ממנה הזמינה את העבדות כדי לתמוך בטענתה, ולא סיפקה כל אסמכתא רלוונטית אחרת בעניין זה אשר יש בה כדי להוכיח כי העובודות בוצעו בהנחיית לוקומושיין ו/או מר פישר לצורך הטמעת המערכת שסופקה על ידי לוקומושיין.

**סוף דבר**

לאור כל האמור לעיל, התביעה מתקבלת בחלקה, כדלקמן:

1. לאגו תעביר ללוקומושיין דוחות בגין אירועים שהתקיימו באולמות החל מחודש פברואר 2016 ועד לסיום ההתקשרות בין הצדדים בהתאם להסכמים, דהיינו, עד ליום 26.10.2017.
2. לאגו תשלם ללוקומושיים כ- 1,500 ₪ +מע"מ בגין כל אירוע החל מהאירוע ה-41, בהתאם להסכמים, ועד למועד סיום ההתקשרות.

**התביעה שכנגד, נדחית.**

הנתבעות (לאגו) תישאנה בהוצאות התובעת (לוקומושיין), ביחד ולחוד, בגין ניהול ההליך (התביעה העיקרית והתביעה שכנגד), ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 30,000 ₪. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

